



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 640

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 iulie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 189 din 6 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și a sintagmei „hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul”, cuprinsă în partea introductivă a art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă	2-4	575. — Hotărâre privind acceptarea de către statul român a donației unor bunuri mobile, ca operațiune compensatorie, din partea companiei Lockheed Martin Overseas, LLC și darea în administrarea Ministerului Apărării Naționale a acestor bunuri	11
Decizia nr. 190 din 6 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, ale art. 301 alin. (1) și ale art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 956 din Codul civil.....	5-7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
572. — Hotărâre privind recunoașterea Asociației „Down Plus București” ca fiind de utilitate publică	8	2.321/541. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea anexei nr. 2a la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 2.168/502/2023 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate	12
573. — Hotărâre privind darea în folosință gratuită Fundației Româno-Germane de Pregătire și Perfecționare Profesională Vladimirescu a unui imobil înscris în domeniul public al statului și aflat în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Arad	8-9	4.450. — Ordin al ministrului educației privind ridicarea autorizației de funcționare provizorie și intrarea în lichidare a unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova, județul Dolj	13
574. — Hotărâre privind actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Penitenciarului Oradea din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor și trecerea unei părți din acesta în domeniul public al municipiului Oradea.....	9-10	4.462. — Ordin al ministrului educației privind ridicarea autorizației de funcționare provizorie și intrarea în lichidare a unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași, județul Dolj	14
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII			
		122. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.....	15
		123. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 189**

din 6 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și a sintagmei „hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul”, cuprinsă în partea introductivă a art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și ale art. 509 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Spătăcean în Dosarul nr. 549/57/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 314D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că trebuie avute în vedere cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 664 din 8 noiembrie 2016 și nr. 196 din 23 martie 2017. Arată că dispozițiile de lege criticate sunt redactate cu suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarilor să își conformeze conduita, anticipând în mod logic și rezonabil consecințele ce pot rezulta din neîndeplinirea obligației din cauză. Criteriile de comensurare a sintagmei „interes patrimonial” constituie aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii de către autoritățile publice specializate în domeniu și, dacă este cazul, de către instanțele judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 549/57/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și ale art. 509 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gheorghe Spătăcean într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei hotărâri judecătorești prin care s-a respins contestația formulată de autorul excepției în scopul anulării unui raport de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate prin care s-a reținut existența unui conflict de interese cu privire la persoana acestuia.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se critică prevederile art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004, susținându-se, în esență, că, în temeiul acestora, un consilier local este considerat a fi în conflict de interese chiar dacă a

participat la adoptarea unui act normativ în care nu are niciun interes personal, iar participarea la aprobarea acestuia a fost o obligație, conform prevederilor Legii administrației publice locale nr. 215/2001.

6. Autorul excepției face referire la prevederile art. 72 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, care statuează că persoana care exercită funcția de membru al Guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat sau funcții asimilate acestora, prefect ori subprefect are obligația să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu ia sau să nu participe la luarea unei decizii în exercitarea funcției publice de autoritate, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I, dar aceste obligații nu privesc și emiterea, aprobarea sau adoptarea actelor normative. Spre deosebire de persoanele mai sus enumerate, care se prezumă că au bune cunoștințe juridice, un consilier local dintr-o comună este obligat să cunoască întreaga legislație privind conflictele de interese și să o respecte, în sarcina acestuia fiind impusă o obligație mai grea decât pentru deputați, senatori, membri ai Guvernului, prefect ori subprefect, care nu săvârșesc un conflict de interese dacă emit, aprobă sau adoptă acte normative. În schimb, consilierul local se află în conflict de interese dacă aprobă un act normativ, chiar dacă prin actul normativ respectiv nu realizează niciun interes personal patrimonial, menținându-se existența conflictului de interese chiar pentru simplul fapt al votării (aprobării) actului normativ.

7. Autorul excepției susține că prevederile art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 sunt neconstituționale, întrucât se ajunge ca acesta, în calitate de simplu consilier local, să fie discriminat și înlăturat din funcția de consilier local, deși a fost ales, neexistând niciun folos material realizat în favoarea sa, a soției sau rudelor până la gradul al patrulea și nici în favoarea Asociației Crescătorilor de Animale „Tăurașul”, și se ajunge la desființarea contractului de concesiune și la imposibilitatea comunei de a accesa în continuare fondurile europene acordate.

8. Precizează că, în cauza de față, în cadrul raportului Agenției Naționale de Integritate nu se arată care este interesul personal material al consilierului local, iar beneficiul a fost cel urmărit de Uniunea Europeană prin acordarea unor fonduri nerambursabile și a fost realizat la nivelul comunei, toți locuitorii acesteia care erau crescători de animale având dreptul să pășuneze pe pășunea comunală, indiferent că erau sau nu membri ai asociației. Autorul excepției arată că, în calitate de consilier local, ales prin voința alegătorilor din comună, acționat în interesul exclusiv al acestora, nefiind în conflict de interese, și consideră că se află în fața unei erori judiciare având la bază lipsa procesului echitabil, întrucât nu a avut posibilitatea să se apere și a aflat doar la comunicarea hotărârilor ce a reținut instanța cu privire la conținutul obiectului conflictului de interese care îi este imputat.

9. Referitor la prevederile art. 509 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, susține că acestea sunt neconstituționale în raport cu art. 21 din Constituție, în cazul în

care prin sintagma „evocă fondul” se înțelege că revizuirea este de competența primei instanțe, chiar dacă instanța de recurs, prin decizia de respingere a recursului, evocă fondul prin schimbarea stării de fapt. Susține că este neconstituțională și stabilirea pe cale administrativă a competenței primei instanțe, chiar dacă instanța de recurs, respingând recursul, a schimbat starea de fapt, iar cu privire la noua stare de fapt, înscrisă doar în considerentele deciziei pronunțate în recurs, recurentul nu a avut nicio posibilitate să se apere. Schimbarea stării de fapt înseamnă o judecată pe fond, astfel că instanța competentă să judece revizuirea este instanța de recurs. Consideră că trimiterea pe cale administrativă a cererii de revizuire încalcă dreptul de acces liber la justiție, întrucât este evident că instanța ierarhic inferioară nu va schimba motivarea dată în recurs și, ca atare, procesul este inechitabil. Consideră că este neconstituțională această modalitate de aplicare a prevederilor art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întrucât instanța de recurs, deși schimbă situația de fapt, analizând în considerente obiectul dedus judecării (existența sau inexistența conflictului de interese), respinge recursul, dar schimbă starea de fapt (în cauza de față, prima instanță a reținut existența conflictului de interese în persoana consilierului local prin pășunarea propriilor animale pe pășunea comunală, iar instanța de recurs a schimbat starea de fapt, reținând că există conflict de interese deoarece s-a creat un beneficiu asociației nonprofit, fără a se arăta în ce constă beneficiul realizat de aceasta). Susține că se încalcă dreptul de acces la justiție, prin aceasta înțelegându-se și dreptul de acces la instanța care își poate revizui hotărârea.

10. Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în ceea ce privește dispozițiile art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, iar în ceea ce privește art. 509 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă precizează că antamarea fondului cauzei prin hotărârea a cărei revizuire se cere este o condiție de admisibilitate stabilită de lege, în acord deplin cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, însă constatarea îndeplinirii sau neîndeplinirii acesteia trebuie să fie rezultatul analizei judecătorului investit cu soluționarea cererii de revizuire în privința interpretării sintagmei „evocă fondul”, adică dacă prin aceasta se înțelege că revizuirea este de competența primei instanțe care a soluționat fondul cauzei sau a instanței de recurs care prin decizia de respingere a recursului a procedat la schimbarea stării de fapt inițial reținută de către instanța de prim grad de jurisdicție.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și cele ale art. 509 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile Legii nr. 393/2004 au fost abrogate

prin art. 597 alin. (2) lit. e) și h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Însă, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională a stabilit că sintagma „*in vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. În consecință, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate își produc în continuare efectele juridice, deoarece obiectul principal al cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate îl reprezintă anularea unui raport de evaluare emis de Agenția Națională de Integritate în anul 2014.

15. Art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, avea la data ridicării excepției de neconstituționalitate următorul conținut: „*Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: [...] f) o asociație sau fundație din care fac parte.*”

16. De asemenea, obiect al excepției îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, și prevederile art. 509 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă:*

1. *s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut;*

2. *obiectul pricinii nu se află în ființă; (...).*”

17. Din motivarea excepției se observă însă că autorul acesteia nu critică cele două cazuri de revizuire cuprinse la pct. 1 și 2 din art. 509 alin. (1), ci este nemulțumit de sintagma „*hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul*” cuprinsă în partea introductivă a alineatului menționat, aceasta urmând să fie considerată obiect al excepției de neconstituționalitate.

18. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă, în ceea ce privește prevederile art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004, că acestea au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, excepția de neconstituționalitate fiind respinsă ca neîntemeiată. De exemplu, prin Decizia nr. 664 din 8 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 3 februarie 2017, paragrafele 18—20, Curtea a reținut că „*interesul personal*” nu vizează doar aspectele patrimoniale, ci se referă în mod complex la natura interesului alesului local, care ar putea determina lipsa de obiectivitate a acestuia în adoptarea deciziilor de autoritate, circumscriindu-se sferei interesului și posibilitatea anticipării unui beneficiu sau a unui dezavantaj chiar pentru sine sau soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv sau pentru o asociație sau fundație din care face parte.

20. Astfel, Curtea a reținut că a determina în concret dacă un consilier local manifestă un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local, în vederea stabilirii existenței stării de conflict de interese, constituie un aspect referitor la interpretarea și aplicarea legii de către autoritățile publice cu atribuții în acest domeniu, respectiv Agenția Națională

de Integritate, și instanța judecătorească investită cu soluționarea contestației împotriva raportului de evaluare.

21. În cauza de față, Curtea observă că totalitatea susținerilor cuprinse în motivarea excepției de neconstituționalitate reprezintă apărări de fapt, cu relevanță în cadrul litigiului având ca obiect contestarea raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, autorul excepției aducând argumente în sprijinul ideii că nu a existat un conflict de interese în legătură cu votul exprimat în calitate de consilier local cu privire la aprobarea unui proiect pentru concesionarea pășunii comunale aparținând domeniului public al comunei Cergău, proiect întocmit de primarul unității administrativ-teritoriale în vederea accesării, prin intermediul unei asociații (Asociația Crescătorilor de Animale „Tăurașul”, al cărei președinte era autorul excepției), de fonduri europene nerambursabile acordate de Uniunea Europeană pentru întreținerea, îngrijirea și ameliorarea pășunilor comunale și pentru încurajarea crescătorilor de animale în activitatea lor de creștere a animalelor.

22. De asemenea, autorul excepției critică lipsa caracterului echitabil al procesului în cadrul căruia a fost soluționată contestația sa împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, proces care, în esență, în opinia sa, a fost judecat de instanță cu nesocotirea regulilor procedurale referitoare la exercitarea dreptului de apărare. Or, astfel de critici nu pot fi analizate de Curtea Constituțională, excedând controlului exercitat de aceasta atât analiza apărărilor de fapt, cât și verificarea comportamentului instanțelor judecătorești.

23. Referitor la art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea a reținut în jurisprudența sa (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 66 din 28 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, paragrafele 14 și 15) că revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare, care poate fi exercitată împotriva unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul și care poate fi cerută doar pentru ipotezele prevăzute de lege, enumerate în cuprinsul articolului menționat. Totodată, Curtea a constatat că revizuirea este o cale de atac nedevolutivă care vizează remedierea procesuală a erorilor de judecată care au condus la stabilirea greșită a situației de fapt prin hotărârea atacată (a se vedea Decizia nr. 718 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 3 martie 2020).

24. Curtea a reținut, totodată, că, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, hotărârile

supuse acestora, termenele de declarare, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, conform căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*” (Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016). Principiul constituțional al legalității căilor de atac, preluat și de Codul de procedură civilă în art. 457 alin. (1), nu face altceva decât să stabilească expres că legea este cea care recunoaște sau nu dreptul la exercitarea unei căi de atac, iar nu judecătorul sau părțile dintr-un proces (a se vedea Decizia nr. 41 din 31 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 24 mai 2017).

25. Cu privire la revizuirea hotărârilor date de instanțele de recurs, Curtea Constituțională a reținut că se poate cere atunci când acestea evocă fondul, ceea ce implică fie stabilirea unei alte stări de fapt decât cea care fusese reținută în faza de judecată anterioară, fie aplicarea altor dispoziții legale la împrejurările de fapt ce fuseseră constatate, în oricare dintre ipoteze urmând să se dea o altă dezlegare raportului juridic dedus judecății decât cea dată până la acel moment. Curtea a arătat că hotărârile instanțelor de recurs care evocă fondul sunt acelea prin care instanțele admit recursul și, rejudecând cauza dedusă judecății, modifică în tot sau în parte hotărârea recurată, nefăcând astfel obiectul cererii de revizuire deciziile prin care recursul a fost respins (Decizia nr. 156 din 14 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 414 din 27 mai 2019, paragraful 17).

26. Autorul prezentei excepții de neconstituționalitate critică însă dispozițiile de lege menționate din perspectiva modului în care acestea au fost aplicate în procesul său. Or, felul în care instanțele judecătorești interpretează și aplică în cauze individuale determinate prevederile legale nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate, excedând competenței Curții Constituționale, astfel cum aceasta este detaliată prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Sunt neconstituționale prevederile actelor [...] care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției*” (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 478 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 31 martie 2020, paragraful 25, sau Decizia nr. 135 din 7 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 2 octombrie 2019).

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și a sintagmei „hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul”, cuprinsă în partea introductivă a art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Spătăcean în Dosarul nr. 549/57/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 190

din 6 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, ale art. 301 alin. (1) și ale art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 956 din Codul civil

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, ale art. 301 alin. (1) și ale art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 956 din Codul civil, excepție ridicată de Georgeta Ion în Dosarul nr. 2.692/330/2015 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 322D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, având în vedere că dispozițiile criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei, câtă vreme motivarea formulată de autorul excepției este străină de domeniul reglementării. În subsidiar, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că normele criticate conțin suficiente elemente care să asigure claritatea și previzibilitatea acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.692/330/2015, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, ale art. 301 alin. (1) și ale art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 956 din Codul civil**, excepție ridicată de Georgeta Ion într-o cauză în care s-a solicitat pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic

de vânzare pentru o cotă indiviză de 1/2 din anumite suprafețe de teren.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se face referire la Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, prin care Curtea Constituțională a constatat că exceptarea de la aplicarea Legii nr. 17/2014 a antecontractelor autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia este neconstituțională. Se arată că, din momentul publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei menționate, dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014, constatate ca fiind neconstituționale, nu mai pot produce efecte juridice. Ca atare, dispozițiile Legii nr. 17/2014 se aplică de îndată, indiferent de forma în care a fost încheiat antecontractul de vânzare. Întrucât Curtea a reținut, prin decizia amintită, că instanța de judecată trebuie să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de validitate la data pronunțării hotărârii care ține loc de contract de vânzare, rezultă că instanța era obligată să se conformeze acestei decizii, față de normele imperative cuprinse în art. 147 alin. (4) din Constituție și în art. 31 din Legea nr. 47/1992.

6. Se arată că, în speță, suprafețele de teren promise spre vânzare nu pot fi identificate prin măsurare, fiind în indiviziune și reprezentând, față de istoricul imobilului, doar cote ideale și abstracte. Totodată, nici nu s-a dovedit că părătul promitent-vânzător este singurul moștenitor, astfel că există o dublă imposibilitate de a se pronunța o hotărâre care să țină loc de act autentic de vânzare.

7. Se mai arată că procedura prealabilă se efectuează la primăria localității, însă reprezentanții primăriei nu pot să acționeze ca o instanță independentă și imparțială, dând naștere la abuzuri, ca urmare a neverificării îndeplinirii formalităților și a certificatelor de moștenitor în temeiul cărora se stabilesc drepturile fiecărui moștenitor. Având în vedere că primăria localității nu eliberează decât adeverința prin care se certifică parcurgerea procedurii prealabile, se susține că se încalcă dreptul la un proces echitabil prin neverificarea de către instanță a acestor înscrisuri. Astfel, instanța dă dovadă de un formalism excesiv, refuzând verificarea prevăzută în art. 301 alin. (1) și art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „primul termen după depunerea înscrisului”. Este neconstituțional ca aceste înscrisuri, depuse în calea de atac, să nu fie analizate.

8. Se susține că art. 20 alin. (2) din Legea nr. 17/2014, care prevede că dispozițiile legii menționate nu se aplică înstrăinărilor între coproprietari, soți, rude și afini până la gradul al treilea inclusiv, este neconstituțional deoarece instanța nu poate verifica îndeplinirea procedurii prealabile, respectiv cererea de afișare a ofertei și oferta de vânzare de terenuri. Pe lângă celelalte condiții necesare pentru pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare, având în vedere efectul translativ de proprietate al acestei hotărâri, promitentul-vânzător trebuie să aibă calitatea de proprietar exclusiv asupra bunului promis spre vânzare. Referitor la acest aspect, se arată că în cauză nu există dovada că părătii au calitatea de proprietari asupra terenului ce face obiectul antecontractului de

vânzare-cumpărare, în calitate de moștenitori acceptanți ai succesiunii defunctului promitent-vânzător. Eventuala legătură de rudenie dintre părți și defunct și existența în ceea ce îi privește a unei aparente vocații generale legale la succesiunea defunctului nu pot fi echivalate cu calitatea de moștenitor legal acceptant al succesiunii. Se arată că nu ar putea fi primită acțiunea formulată pe considerentul că, prin introducerea în proces, părții ar fi acceptat succesiunea defunctului, acesta fiind un act de acceptare tacită a succesiunii.

9. **Tribunalul Ialomița — Secția civilă**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 12 martie 2014, care, la data ridicării excepției, aveau următorul cuprins: „*Dispozițiile prezentei legi nu se aplică înstrăinărilor între coproprietari, soți, rude și afini până la gradul al treilea, inclusiv*”. Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 17/2014 a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 104/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 657 din 30 iunie 2022, textul de lege criticat având în prezent următoarea redactare: „*Dispozițiile prezentei legi nu se aplică înstrăinărilor între coproprietari, soți, rude până la gradul al treilea, inclusiv și afini până la gradul al treilea, în situația în care proprietarul terenului nu a solicitat afișarea unei oferte de vânzare la primărie*”. Obiect al excepției rămân însă dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 17/2014 în redactarea inițială, în considerarea celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011.

14. De asemenea, obiect al excepției îl constituie dispozițiile art. 301 alin. (1) și ale art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și cele ale art. 956 din Codul civil, având următorul conținut normativ:

— Art. 301 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „(1) *Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancțiunea decăderii.*”;

— Art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „(1) *Dacă cel mai târziu la primul termen după prezentarea unui înscris folosit în proces una dintre părți declară că acesta este fals prin falsificarea scrierii sau semnăturii, ea este obligată să arate motivele pe care se sprijină.*”;

— Art. 956 din Codul civil: „*Dacă prin lege nu se prevede altfel, sunt lovite de nulitate absolută actele juridice având ca obiect drepturi eventuale asupra unei moșteniri nedeschise încă, precum actele prin care se acceptă moștenirea sau se renunță la aceasta, înainte de deschiderea ei, ori actele prin care se înstrăinează sau se promite înstrăinarea unor drepturi care s-ar putea dobândi la deschiderea moștenirii.*”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. Se invocă, de asemenea, și dispozițiile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil și cele ale art. 14 privind nediscriminarea din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cele ale art. 1 privind protecția proprietății private din Primul Protocol adițional la aceeași convenție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în motivarea criticii de neconstituționalitate, autoarea acesteia invocă Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, prin care Curtea Constituțională a constatat că sunt neconstituționale prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014, care statuau că procedura prealabilă vânzării terenurilor situate în extravilan impusă de Legea nr. 17/2014 nu se aplică și antecontractelor care au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia. Această procedură prealabilă presupune afișarea ofertei de vânzare la primăria localității, cu respectarea dreptului de preempțiune conferit de lege și emiterea avizelor specifice, acolo unde este cazul, de Ministerul Apărării Naționale pentru terenurile din apropierea graniței și a obiectivelor speciale, respectiv de Ministerul Culturii pentru siturile arheologice.

17. Curtea a reținut (paragraful 25 din decizia precitată) că persoanele care au încheiat antecontracte de vânzare în formă autentică, pe de o parte, și persoanele care au încheiat antecontracte de vânzare sub semnătură privată, pe de altă parte, având ca obiect terenuri agricole situate în extravilan, se află în aceeași situație juridică. Singura diferență ce poate fi reținută între aceste două categorii de persoane se referă la forma încheierii antecontractului, aspect care nu este de natură să creeze situații juridice diferite pentru părțile acestor două tipuri de antecontract, având în vedere faptul că, indiferent de forma acestuia, efectele produse sunt aceleași. Astfel, nici antecontractul încheiat în formă autentică și nici cel neautentificat nu realizau transferul dreptului de proprietate, generând doar obligația părților de a încheia în viitor contractul de vânzare. Ca atare, nu poate fi justificată nici aplicarea, în privința acestora, a unui tratament juridic diferit. Examinând textul legal criticat raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 44 alin. (2) din Constituție, Curtea a constatat (paragraful 27 din decizia menționată) că se oferea beneficiarului textului criticat un veritabil privilegiu în valorificarea dreptului său de creanță. Curtea a eliminat acest privilegiu constând în exceptarea de la exigențele Legii nr. 17/2014 a antecontractelor încheiate în formă autentică, încetând, astfel, situația de inegalitate.

18. Prevederile din Legea nr. 17/2014 criticate în cauza de față vizează o cu totul altă situație, și anume cea în care se exceptează de la obligația parcurgerii procedurii prealabile înstrăinările terenurilor situate în extravilan între coproprietari, soți, rude până la gradul al treilea inclusiv și afini până la gradul al treilea. Raționamentul pe baza căruia Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate prin decizia mai sus citată a fost centrat pe diferența nejustificată pe care legea o făcea între antecontractele încheiate în forma autentică și cele încheiate prin înscrisuri sub semnătură privată. Autoarea prezentei excepții se limitează la invocarea acestei decizii și citarea unor pasaje din considerente, fără să precizeze în ce fel ar susține aceasta neconstituționalitatea textelor de lege supuse controlului de neconstituționalitate.

19. Prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a reținut că, în jurisprudența pe care a dezvoltat-o, s-a conturat concluzia că orice excepție de neconstituționalitate are o anumită structură inerentă și intrinsecă. Această cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv.

20. Prin aceeași decizie, Curtea a precizat că, în situația în care excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, va respinge excepția ca inadmisibilă, întrucât este contrară prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate*”. Aceeași soluție va fi pronunțată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie datorită generalității sale, fie datorită lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat.

21. Totodată, Curtea a precizat că dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „*sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți*” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, sau Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011).

22. În cauza de față, Curtea observă că, în plus față de simpla referire la Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, mai sus amintită, întreaga pretinsă critică de neconstituționalitate este axată pe prezentarea unor elemente de fapt, ce constituie fondul procesului, fără să fie formulate argumente care să

încerce să susțină ideea contradicției dintre textele de lege supuse controlului de constituționalitate și prevederile din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv din Primul Protocol adițional la aceasta, referitoare la egalitatea în drepturi și nediscriminare, precum și la dreptul la un proces echitabil și protecția dreptului de proprietate privată. Or, elementele factuale sunt relevante în ceea ce privește analiza pe care instanța judecătorească este chemată să o realizeze în scopul soluționării procesului aflat pe rolul său. În ceea ce privește verificarea constituționalității, este necesară reliefaarea unor elemente minimale care să tindă la evidențierea relației de contrarietate dintre conținutul normativ al textelor de lege criticate și prevederile sau principiile Legii fundamentale, care nu se regăsesc însă în ceea ce privește motivarea prezentei excepții de neconstituționalitate.

23. Curtea Constituțională exercită controlul de constituționalitate prin raportare la dispoziții din Legea fundamentală, prin prisma unor argumente formulate în susținerea neconstituționalității alegate, fără să aibă competența să evalueze situații de fapt, așa cum este cea din cauza de față, în care se contestă calitatea de moștenitor și, implicit, cea de proprietar a unora dintre părțile implicate în litigiu, pentru a putea transmite dreptul de proprietate în conformitate cu prevederile Legii nr. 17/2014.

24. Nu pot fi considerate veritabile critici de neconstituționalitate nici susținerile referitoare la preținsele abuzuri pe care primăria localității pe a cărei rază teritorială se află terenul ce intră sub incidența Legii nr. 17/2014, respectiv funcționarii din cadrul acesteia le-ar putea comite ca urmare a neverificării îndeplinirii formalităților și a certificatelor de moștenitor în temeiul cărora se stabilesc drepturile fiecărui moștenitor.

25. Excedează, de asemenea, controlului de constituționalitate și examinarea susținerii în sensul că instanța de judecată investită cu soluționarea cererii de pronunțare a unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare ar nesocoti dreptul la un proces echitabil întrucât nu procedează la verificarea înscrisurilor prezentate în calea de atac și cu privire la care ar fi aplicabile prevederile art. 301 alin. (1) din Codul de procedură civilă referitor la recunoașterea ori, după caz, contestarea scrierii sau semnăturii unui înscris sub semnătură privată sau cele ale art. 304 alin. (1) din același cod privitoare la procedura înscrisului în fals a unui înscris. Curtea Constituțională nu se poate constitui într-o instanță de control al hotărârilor judecătorești, care nu pot fi corijate decât în sistemul căilor de atac prevăzute de Codul de procedură civilă.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, ale art. 301 alin. (1) și ale art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 956 din Codul civil, excepție ridicată de Georgeta Ion în Dosarul nr. 2.692/330/2015 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ialomița — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind recunoaşterea Asociaţiei „Down Plus Bucureşti” ca fiind de utilitate publică

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 39 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările şi completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaşte Asociaţia „Down Plus Bucureşti”, persoană juridică română de drept privat, fără scop lucrativ, cu sediul în municipiul Bucureşti, str. Oltina nr. 3, bl. 28, sc. 1, et. 1, ap. 4, sectorul 5, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacşu
Ministrul muncii şi solidarităţii sociale,
Marius-Constantin Budăi

Bucureşti, 7 iulie 2023.
Nr. 572.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind darea în folosinţă gratuită Fundaţiei Româno-Germane de Pregătire şi Perfecţionare Profesională Vladimirescu a unui imobil înscris în domeniul public al statului şi aflat în administrarea Ministerului Muncii şi Solidarităţii Sociale — Agenţia Judeţeană pentru Plăţi şi Inspecţie Socială Arad

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, al art. 288 alin. (1) şi al art. 349 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi al art. 869 şi 874 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă darea în folosinţă gratuită, pe o perioadă de 10 ani, Fundaţiei Româno-Germane de Pregătire şi Perfecţionare Profesională Vladimirescu a imobilului având datele de identificare cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, înscris în domeniul public al statului şi aflat în administrarea Ministerului Muncii şi Solidarităţii Sociale — Agenţia Judeţeană pentru Plăţi şi Inspecţie Socială Arad. Imobilul va avea destinaţia de sediu al Fundaţiei Româno-Germane de Pregătire şi Perfecţionare Profesională Vladimirescu.

(2) Fundaţia Româno-Germană de Pregătire şi Perfecţionare Profesională Vladimirescu are următoarele obligaţii:

- să folosească bunul potrivit destinaţiei în vederea căreia i-a fost acordată folosinţa gratuită;
- să nu transmită folosinţa dobândită în baza prezentei hotărâri, nici oneros şi nici cu titlu gratuit, unei alte persoane;
- să prezinte, anual, Agenţiei Judeţene pentru Plăţi şi Inspecţie Socială Arad rapoarte privind activitatea de utilitate publică desfăşurată, gradul de implementare la nivelul colectivităţii, precum şi prognoze şi strategii pentru perioada următoare;

d) să permită accesul reprezentanţilor Agenţiei Judeţene pentru Plăţi şi Inspecţie Socială Arad pentru efectuarea controlului asupra bunurilor;

e) să nu modifice bunul, în parte ori în integralitatea lui;

f) la încetarea folosinţei gratuite, să restituie bunul în starea în care l-a primit, în afară de ceea ce a pierit sau s-a deteriorat din cauza vechimii, şi liber de orice sarcini;

g) să informeze Agenţia Judeţeană pentru Plăţi şi Inspecţie Socială Arad cu privire la orice tulburare adusă dreptului de proprietate publică, precum şi la existenţa unor cauze sau iminenţa producerii unor evenimente de natură să conducă la imposibilitatea exploatarea bunului.

(3) Încălcarea prevederilor stabilite la alin. (2) se sancţionează cu amendă, conform art. 352 alin. (2) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, sau cu încetarea folosinţei gratuite şi restituirea bunului.

(4) Fondurile necesare pentru suportarea costurilor privind utilităţile şi lucrările de întreţinere aferente imobilului care se dă în folosinţă gratuită sunt asigurate de Fundaţia Româno-Germană de Pregătire şi Perfecţionare Profesională Vladimirescu.

(5) Ministerul Muncii și Solidarității Sociale are obligația să verifice modul în care sunt respectate condițiile de folosință stabilite prin actul de dare în folosință gratuită și prin lege.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis în folosință gratuită se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la publicarea prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Ministerul Muncii și Solidarității Sociale va actualiza datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera actualizarea corespunzătoare a anexei nr. 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

București, 7 iulie 2023.

Nr. 573.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unui imobil înscris în domeniul public al statului și aflat în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Arad care se dă în folosință gratuită Fundației Româno-Germane de Pregătire și Perfecționare Profesională Vladimirescu

Nr. MFP	Administratorul	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Anul dobândirii	Valoarea de inventar	Baza legală
167358	Agencia Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Arad CUI 24735387	8.29.08	Clădire + teren	suprafață construită = 728 mp; suprafață desfășurată = 2.912 mp; regim înălțime = P+3E; suprafață teren = 758 mp; CF nr. 334961	Țara: România; județul: Arad; comuna Vladimirescu, Aleea Școlii nr. 4A		3.780.216	Hotărârea Guvernului nr. 843/2022

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Penitenciarului Oradea din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor și trecerea unei părți din acesta în domeniul public al municipiului Oradea

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2023, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 292 alin. (1) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar ale imobilului cu nr. M.F. 34355 — teren agricol, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Penitenciarului Oradea din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unei părți din imobilul cu nr. M.F. 34355 — teren agricol, aflat în administrarea Penitenciarului Oradea din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Oradea, potrivit anexei nr. 2.

(2) Partea de imobil prevăzută la alin. (1) se transmite în vederea realizării obiectivului „Parc industrial”.

(3) Termenul de realizare a obiectivului prevăzut la alin. (2) este de zece ani.

(4) În cazul nerealizării obiectivului „Parc industrial” în termenul prevăzut la alin. (3), imobilul revine, în condițiile legii, în domeniul public al statului.

(5) Suprafața de teren transmisă potrivit alin. (1) nu poate primi altă destinație.

Art. 3. — Predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Administrația Națională a Penitenciarelor, prin Penitenciarul Oradea, își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va efectua modificarea corespunzătoare a poziției M.F. nr. 34355

din anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,

Mihai Pașca,

secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Adrian-Ioan Veștea

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

București, 7 iulie 2023.

Nr. 574.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în administrarea Administrației Naționale a Penitenciarelor — Penitenciarul Oradea, CUI 4208560, pentru care se modifică descrierea tehnică și valoarea de inventar

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)	Situția juridică			Tipul bunului (mobil/imobil)
							Baza legală	În administrare/concesiune	Concesiune/Închiriat/Dat cu titlu gratuit	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
34355	8.25.02	Teren agricol	Suprafața totală = 422.434 mp (intravilan și extravilan), compus din: 1. teren intravilan — nr. cadastral 213064, extras de carte funciară 213064 Oradea — 35.048 mp; 2. teren parțial intravilan — nr. cadastral 214977, extras de carte funciară 214977 Oradea — 200.493 mp; 3. teren extravilan — nr. cadastral 214976, extras de carte funciară 214976 Oradea — 186.046 mp; 4. teren intravilan (neîmprejmuit — pistă de biciclete) — nr. cadastral 201895 — 847 mp, extras de carte funciară 201895	Țara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea, Calea Sântandreiului nr. 31	1984	60.695.403,00	Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	în administrare		imobil

Total: 60.695.403,00

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

a părții din imobilul aflat în administrarea Penitenciarului Oradea din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, care se transmite din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Oradea

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar totală a bunului din care se transmite partea de imobil care face obiectul transmiterii (lei)	Valoarea părții bunului care se transmite (lei)	Valoarea părții bunului care nu se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
34355 (parțial)	8.25.02	Teren agricol	Țara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea, Calea Sântandreiului nr. 31	Teren extravilan — 186.046 mp, nr. cadastral 214976, extras de carte funciară 214976 Oradea	60.695.403	12.798.104	47.897.299	Statul român, administrarea Administrației Naționale a Penitenciarelor — Penitenciarul Oradea	UAT — Municipiul Oradea
								CUI — 4208560	CUI — 4230487

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acceptarea de către statul român a donației unor bunuri mobile, ca operațiune compensatorie, din partea companiei Lockheed Martin Overseas, LLC și darea în administrarea Ministerului Apărării Naționale a acestor bunuri

Având în vedere prevederile art. 362 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1.011 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 291 alin. (1) lit. b) și alin. (2), al art. 299 și al art. 364¹ alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se acceptă, pentru statul român, donația bunurilor mobile cu valoarea totală de piață de 2.255.802,00 USD, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, făcută de către compania Lockheed Martin Overseas, LLC din Statele Unite ale Americii ca operațiune compensatorie.

Art. 2. — Ministerul Apărării Naționale, prin U.M. 01919 Otopeni, subordonată Statului Major al Forțelor Aeriene, îndeplinește formalitățile de acceptare a donației în numele statului român.

Art. 3. — (1) Bunurile prevăzute în anexă devin proprietate privată a statului la data autentificării contractelor de donație și se dau în administrarea Ministerului Apărării Naționale începând cu aceeași dată, cu destinația utilizării de către Ministerul Apărării Naționale în activitățile specifice.

(2) Predarea-primirea bunurilor se face în termenul stabilit de părți în cadrul contractelor de donație.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul apărării naționale,
Angel Tîlvăr

București, 7 iulie 2023.

Nr. 575.

ANEXĂ

LISTA

bunurilor mobile pentru care se acceptă donația statului român, pentru Ministerul Apărării Naționale, de către Lockheed Martin Overseas, LLC ca operațiune compensatorie

Nr. crt.	Denumirea/compunerea bunului mobil	Titlul obligației de compensare	Valoarea bunului fără TVA/ valoarea de piață (USD)
1.	Complete (kituri) de reparație cabluri de radiofrecvență din blocurile ASP ale radarelor TPS-79 Compunere: — echipamente și scule de testare și reparație cabluri RF; — pachet de sprijin logistic	Acordul de compensare nr. 1.450 din 10.08.2021	930.312,00
2.	Banc de testare și reparații blocuri DSM (Driver Selection and Monitoring) din compunerea radarelor TPS-79 Compunere: — echipamente de testare și reparații blocuri DSM; — dispozitiv de testare blocuri DSM; — pachet de sprijin logistic, inclusiv set inițial de componente/piese de schimb pentru reparații DSM	Acordul de compensare nr. 647 din 22.03.2022	842.518,00
3.	Banc de testare blocuri ADC (Analog-to-Digital Converter) și sintetizoare de frecvență din compunerea radarelor TPS-79 Compunere: — echipamente de testare blocuri ADC și sintetizoare de frecvență; — dispozitiv de testare plăci ADC; — dispozitiv de comandă și testare blocuri sintetizoare de frecvență; — dispozitive de testare de rezervă pentru blocuri HPA, DPA, REC PROT, ADC; — pachet de sprijin logistic	Acordul de compensare nr. 690 din 28.03.2022	482.972,00
TOTAL			2.255.802,00

NOTĂ:

Valoarea în lei a bunurilor donate se determină pe baza cursului de schimb valutar al Băncii Naționale a României, valabil în ziua încheierii contractului de donație.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 2.321 din 11 iulie 2023

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 541 din 5 iulie 2023

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 2a la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 2.168/502/2023 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate

Având în vedere Referatul de aprobare nr. A.R. 12.405 din 2023 al Ministerului Sănătății și nr. DG 2.644 din 5.07.2023 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate;

— Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.857/441/2023 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — În anexa nr. 2a la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 2.168/502/2023 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 și 600 bis din 30 iunie 2023, la litera C, secțiunea „Câmpul 3 — Cod diagnostic”, nota de la punctul (ii) se modifică și va avea următorul cuprins:

„NOTĂ:

Pentru situațiile în care se recomandă investigații paraclinice necesare monitorizării pacienților diagnosticați cu COVID-19 după externarea din spital sau după încetarea perioadei de izolare sau investigații medicale paraclinice necesare monitorizării pacienților diagnosticați cu boli oncologice, diabet zaharat, boli cardiovasculare, boli rare, boli neurologice și boli cerebrovasculare — pentru afecțiunile respective, medicul care face recomandarea va menționa pe formularul biletului de trimitere, după caz, următoarele:

— «Monitor 1» — dacă investigațiile paraclinice se recomandă pentru monitorizarea pacienților diagnosticați cu COVID-19 după externarea din spital sau după încetarea perioadei de izolare;

— «Monitor 2» — dacă investigațiile paraclinice se recomandă pentru monitorizarea pacienților diagnosticați cu boli oncologice;

— «Monitor 3» — dacă investigațiile paraclinice se recomandă pentru monitorizarea pacienților cu diabet zaharat;

— «Monitor 4» — dacă investigațiile paraclinice se recomandă pentru monitorizarea pacienților diagnosticați cu boli cardiovasculare;

— «Monitor 5» — dacă investigațiile paraclinice se recomandă pentru monitorizarea pacienților diagnosticați cu boli rare;

— «Monitor 6» — dacă investigațiile paraclinice se recomandă pentru monitorizarea pacienților diagnosticați cu boli neurologice;

— «Monitor 7» — dacă investigațiile paraclinice se recomandă pentru monitorizarea pacienților diagnosticați cu boli cerebrovasculare.

Pentru recomandarea investigațiilor paraclinice necesare monitorizării pacienților diagnosticați cu COVID-19 după externarea din spital sau după încetarea perioadei de izolare sau a investigațiilor medicale paraclinice necesare monitorizării pacienților diagnosticați cu boli oncologice, diabet zaharat, boli cardiovasculare, boli rare, boli neurologice și boli cerebrovasculare — pentru afecțiunile respective, medicul care face recomandarea va întocmi bilet de trimitere distinct.

Până la tipărirea formularelor biletelor de trimitere pentru investigații paraclinice în formatul prevăzut în anexa nr. 1 din ordin și achiziționarea acestora de către furnizorii de servicii medicale, pentru situațiile în care se recomandă investigații paraclinice legate de sarcină de către medicii de familie și medicii de specialitate obstetrică-ginecologie, în cadrul consultațiilor de monitorizare a evoluției sarcinii, se utilizează biletul de trimitere pentru investigații paraclinice — formular cu regim special, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 868/542/2011, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai târziu de data de 31 decembrie 2023; medicul care va face recomandarea va completa bilet de trimitere distinct și va menționa «gravidă» pe formularul biletului de trimitere, aplicând totodată semnătura și parafa.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind ridicarea autorizației de funcționare provizorie și intrarea în lichidare a unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova, județul Dolj**

Având în vedere prevederile:

- art. 61 alin. (8) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 24 alin. (3) lit. c), art. 31¹ alin. (1) și ale art. 34 alin. (2¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 17 alin. (3) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Ordinului ministrului educației nr. 4.571/2019 privind neacordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova;
- Notificării nr. 960 din 30.09.2020, prin care unitatea de învățământ a fost înștiințată de inadmisibilitatea declanșării procedurii de acreditare;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 1 din 31.01.2023;
- Referatului de aprobare nr. 2.508 din 21.03.2023 privind ridicarea autorizației de funcționare provizorie și intrarea în lichidare a unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova;
- art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu anul școlar 2023—2024 se ridică autorizația de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova, cu sediul în strada Vasile Alecsandri nr. 113, județul Dolj, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist” și „asistent medical de farmacie”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”.

Art. 2. — (1) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar are obligația de a comunica unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova, județul Dolj, prevederile prezentului ordin, în termen de 30 de zile de la emiterea acestuia.

(2) Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova, județul Dolj, are dreptul de a contesta decizia privind ridicarea autorizației de funcționare provizorie, în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozițiilor prezentului ordin, conform reglementărilor legale în vigoare.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova, județul Dolj, nu mai are dreptul de a școlariza elevi la nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist” și „asistent medical de farmacie”, menționate la art. 1, începând cu anul școlar 2023—2024, și va desfășura procesul de învățământ în lichidare pentru respectivele calificări profesionale, având obligația de a asigura școlarizarea elevilor până la finalizarea nivelului de învățământ „postliceal” menționat anterior, respectiv până la sfârșitul anului școlar 2024—2025.

Art. 4. — Ministerul Educației, Asociația „Mari Help” din municipiul Craiova, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Studii Sanitare „Queen Elizabeth” din municipiul Craiova, județul Dolj, Inspectoratul Școlar Județean Dolj și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind ridicarea autorizației de funcționare provizorie și intrarea în lichidare a unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași, județul Dolj**

Având în vedere prevederile:

- art. 61 alin. (8) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 24 alin. (3) lit. c), art. 311 alin. (1) și ale art. 34 alin. (21) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 17 alin. (3) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Ordinului ministrului educației nr. 4.570/2019 privind neacordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași;
- Notificării nr. 959 din 30.09.2020, prin care unitatea de învățământ a fost înștiințată de inadmisibilitatea declanșării procedurii de acreditare;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 1 din 31.01.2023;
- Referatului de aprobare nr. 2.495 din 21.03.2023 privind ridicarea autorizației de funcționare provizorie și intrarea în lichidare a unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași;
- art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu anul școlar 2023—2024 se ridică autorizația de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași, cu sediul în bulevardul Racoțeanu nr. 194, județul Dolj, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist” și „asistent medical de farmacie”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”.

Art. 2. — (1) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar are obligația de a comunica unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași, județul Dolj, prevederile prezentului ordin, în termen de 30 de zile de la emiterea acestuia.

(2) Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași, județul Dolj, are dreptul de a contesta decizia privind ridicarea autorizației de funcționare provizorie, în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozițiilor prezentului ordin, conform reglementărilor legale în vigoare.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași, județul Dolj, nu mai are dreptul de a înscrie elevi la nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist” și „asistent medical de farmacie”, menționate la art. 1, începând cu anul școlar 2023—2024, și va desfășura procesul de învățământ în lichidare pentru respectivele calificări profesionale, având obligația de a asigura școlarizarea elevilor până la finalizarea nivelului de învățământ „postliceal” menționat anterior, respectiv până la sfârșitul anului școlar 2024—2025.

Art. 4. — Ministerul Educației, Asociația „Mari Help” din municipiul Craiova, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Queen Elizabeth” din orașul Filiași, județul Dolj, Inspectoratul Școlar Județean Dolj și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (15 voturi DA, 1 vot NU),

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.073/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1044 din 10 decembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Daniel Grădinaru**

București, 6 iulie 2023.

Nr. 122.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere dispozițiile art. 71 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 192/2021 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Daniel Grădinaru**

București, 6 iulie 2023.

Nr. 123.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

